

**VII Congreso Latinoamericano de Estudios del Trabajo.**  
**El Trabajo en el Siglo XXI. Cambios, impactos y perspectivas.**

Número del GT: **18**

Título del GT: **Psicología Social Del Trabajo En América Latina: Identidades y procesos de subjetivación, salud de los trabajadores, prácticas y producción de sentidos en lo cotidiano.**

Título del trabajo

**UNIVERSIDAD POSFORDISTA Y NUEVAS SUBJETIVIDADES DOCENTES**

Milton Morales y Josep M Blanch

## **RESUMEN**

### **LA UNIVERSIDAD POSFORDISTA Y NUEVAS SUBJETIVIDADES DOCENTES**

La implantación del paradigma empresarial en la organización y gestión de las universidades somete al profesorado universitario contemporáneo a unas condiciones de trabajo que le exigen la difícil conjugación de imperativos propios del régimen fordista con demandas características de la lógica de producción flexible y cognitiva. Desde un enfoque psicosocial crítico del *capitalismo académico* como posfordismo universitario, en este trabajo se muestran algunas de las contradicciones subjetivas que vive aquel profesorado universitario en tales condiciones. Dichas tensiones son ejemplificadas mediante los resultados de un estudio realizado con profesorado colombiano de universidades públicas y privadas, donde se indagó cuantitativa y cualitativamente por las representaciones que los docentes tienen de los recientes cambios universitarios, los efectos psicosociales que en ellos están generando y sus posicionamientos ante los mismos.

**Objeto.** En las últimas décadas la universidad, como organización laboral y como institución social, ha experimentado, a escala global y latinoamericana, unas profundas transformaciones agenciadas por la racionalidad neoliberal (Callinicos, 2006), caracterizadas por la implantación del modelo empresarial de gestión y descritas en términos de *capitalismo académico* (Slaughter y Leslie, 1997. 2001; Slaughter y Rhoades, 2004; Ibarra, 2002). Esta apuesta por insertar la universidad en el mercado, comercializando sus servicios y convirtiendo la misma educación superior en una mercancía y en una fuente de negocio privado (Morphew y Eckel, 2009; Bok, 2003) se inscribe en la lógica del modelo de desarrollo posfordista (Lipietz, 1992, 1994), del capitalismo cognitivo (Moulier Boutang, Corsani y Lazzarato, 2004; Vercellone, 2011) y, en último término, de la cultura del *nuevo capitalismo* (Sennett, 2006), un modo de producción, acumulación y regulación flexible, cognitivo e inmaterial.

Esta mercantilización de la academia conlleva no solamente el surgimiento del *mercado de la educación superior* (Galcerán 2010), sino sobre todo la subordinación de la misma a las reglas de la economía de mercado y de *colonización* (Fairclough y Wodak, 2009) por la misma. Como efecto conjunto de todo ello, se ha percibido una *crisis estructural* de la universidad (Leher, 2010), asociada a un proceso de *desmantelamiento* (Castro-Gómez, 2010) que puede inducir incluso a su *muerte* como institución (Hoyos Vásquez, 2011).

La empresarización de las universidades ha impuesto al profesorado universitario contemporáneo unas condiciones de trabajo que le exigen la difícil conjugación de imperativos propios del régimen fordista con demandas características de la lógica de la producción flexible y cognitiva.

Por una parte, el modelo fordista de universidad estableció un marco de referencia preciso y estable que permitió a los docentes conocer y reconocer desde el principio las demandas que les hacía el sistema universitario: el puesto dónde debían estar y trabajar, el estatus que le correspondía, las tareas que conllevaba, los tiempos disponibles para la realización de las mismas, la funcionalidad social de este trabajo, el reconocimiento merecido por el mismo, la duración y estabilidad del propio contrato laboral, el salario y los beneficios sociales, los

derechos y los deberes de los profesionales de la docencia y la investigación universitarias e incluso las reglas implícitas de su contrato psicológico con la institución.

Por otra, el modelo universitario empresarial posfordista está alineado expresamente con la economía de mercado y con el régimen de contratación, regulación y organización flexibles del trabajo, donde al profesorado se le demanda un sistema de competencias generales y específicas, entre las que destacan liquidez, maleabilidad, inter y transdisciplinariedad, empleabilidad, disponibilidad para el reciclaje permanente y adaptabilidad a la precariedad contractual, al estatus de agente del mercado, comercializador de mercancías específicas.

La integración de tales demandas marca los procesos contemporáneos de construcción de subjetividad laboral por el profesorado universitario. Entre las características de esta subjetividad figura la blandura (Boltanski y Chiapello, 2002; Sennett, 2006), caracterizada la velocidad y el cortoplacismo en las relaciones consigo mismo y con los demás; las competencias en flexibilidad, innovación, el desarrollo de nuevas habilidades y destrezas ajustadas *on time* a las exigencias de una demanda permanentemente cambiante. Una subjetividad sin memoria histórica laboral, cuyas experiencias vividas en el pasado dejan de ser reconocidas y son dejadas de lado; una subjetividad presentista centrada en la avidez por las cosas nuevas y anclada en el presente como norma de vida; una subjetividad narcisista, aunque centrada en las relaciones sociales, la confianza, la ayuda mutua, la cooperación; es decir, en lo intangible, impalpable e informal: Se trata, en definitiva de subjetividades híbridas, volátiles, ambiguas y moldeables, capaces de operar en ambientes contradictorios.

**Objetivo.** Mostrar, desde un enfoque psicosocial crítico con respecto al *capitalismo académico*, algunas de las contradicciones subjetivas que vive el profesorado universitario en las condiciones de trabajo impuestas por el posfordismo universitario.

**Metodología.** Dichas tensiones son ejemplificadas mediante los resultados de un estudio realizado con profesorado colombiano de universidades públicas y privadas, donde se indagó cuantitativa (mediante encuesta) y cualitativamente (mediante entrevista) por las

representaciones que los docentes tienen de los recientes cambios universitarios, los efectos psicosociales que en ellos están generando y sus posicionamientos ante los mismos.

**Resultados.** De dicha investigación destacamos dos aspectos que muestran claramente las tensiones y paradojas subjetivas del profesorado ante las nuevas formas de organización y gestión universitaria.

Un primer aspecto del estudio que llama la atención es la coexistencia paradójica de notables niveles de “bienestar” y de “malestar” psicosocial. El primero más vinculado a aspectos “objetivos” relacionados con condiciones materiales y sociales de trabajo, así como a los componentes de *regulación* y de *desarrollo* del mismo. El segundo se manifiesta en forma de sentimiento “subjetivo” de insatisfacción, acompañado de quejas y observaciones negativas sobre aspectos inmateriales como la carga y el tiempo de trabajo, así como sobre el grado de (des)ajuste de la universidad a las propias expectativas y necesidades personales y profesionales. Ambivalencias que parecen indicar que, en el contexto de sus nuevas condiciones de trabajo, el profesorado actual vive inmerso en una contradicción subjetiva permanente, tratando de compaginar fidelidades antagónicas, compromisos dilemáticos y algún tipo de tensiones éticas.

En cuanto a los posicionamientos y actuaciones del profesorado ante los cambios en la organización universitaria, se observó una especie de metamorfosis de sus prácticas de *resistencia*, que no parecían extinguirse, sino simplemente cambiar de formato. Ello indica que las formas tradicionales de crítica y de protesta del profesorado fordista abren paso a otras manifestaciones de inconformismo académico. Se trata de nuevas modalidades de resistencia individual y despolitizada que, en el fondo, siguen expresando cierto grado de voluntad de cambio. Ello parece indicar que el profesorado se posiciona, pero no se opone abierta y colectivamente al modelo universidad-empresa y a sus prácticas de poder y dominación.

**Palabras clave:** capitalismo académico, docente universitario, bienestar psicosocial, condiciones de trabajo, resistencia docente.

## Bibliografía Principal

- Anderson, G. (2008). Mapping Academic Resistance in the Managerial University. *Organization*. 15(2), 251-270.
- Bok, D. (2003). *Universities in the Marketplace: The Commercialization of Higher Education*
- Morphew, C. C. y Eckel, P. D., Eds. (2009). *Privatizing the Public University*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Boltanski, L. y Chiapello, E. (2002). *El nuevo espíritu del capitalismo*. Madrid: Akal.
- Callinicos, A. (2006). *Universities in a Neoliberal World*. London: Bookmarks.
- Castro-Gómez, S. (2010). La Universidad rizomática: crisis y posibilidades de la universidad en la sociedad del conocimiento. En: Bravo, Peña y Jiménez. (Comp.) *Identidades, modernidad y escuela* (pp.63-70). Bogotá: Universidad Pedagógica Nacional.
- Fairclough, N. y Wodak, R. (2009). El Proceso de Bolonia y la Economía Basada en el Conocimiento: Un enfoque de Análisis Crítico del Discurso. En: Pini, M. (Comp.) *Discurso y educación: herramientas para el análisis crítico*. Buenos Aires: Unsam.
- Galcerán, M. (2010b). *La mercantilización de la universidad*. En: REIFOP, 13 (2), 89-106. Recuperado de [http://www.aufop.com/aufop/uploaded\\_files/articulos/1278785197.pdf](http://www.aufop.com/aufop/uploaded_files/articulos/1278785197.pdf)
- Hoyos Vásquez, G. (2011). *La educación es un derecho, no una mercancía*. Recuperado de <http://www.desdeabajo.info/>
- Ibarra, E. (2002). Capitalismo Académico y Globalización: La Universidad Reinventada. *Revista de la Educación Superior*. XXX(1), 147-154.
- Leher, R. (comp.) (2010). *Por una reforma radical de las universidades latinoamericanas*. Buenos Aires: CLACSO-Homo Sapiens.

- Lipietz, A. (1994). *El posfordismo y sus espacios*. Serie seminario Intensivo de Investigación. Buenos Aires: Facultad de Ciencias Económicas. Recuperado de <http://www.ceil-piette.gov.ar/docpub/documentos/seminarios/s4lipietz.pdf>
- Lipietz, A. y Leborgne, D. (1992). Ideas falsas y cuestiones abiertas sobre el posfordismo. *Trabajo*, 8. Recuperado de <http://www.izt.uam.mx/sotraem/Documentos/Trabajo81992.pdf>
- Morphew, C. C. y Eckel, P. D., Eds. (2009). *Privatizing the Public University*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Moulier Boutang, Y., Corsani, A. y Lazzarato, M. (2004). *Capitalismo Cognitivo*. Madrid: Traficante de Sueños.
- Sennett, R. (2006). *La cultura del nuevo capitalismo*. Barcelona: Anagrama.
- Slaughter, S. y Leslie, L.L (1997). *Academic Capitalism. Politics, Policies and the Entrepreneurial University*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Slaughter, S. y Leslie, L.L. (2001). Expanding and Elaborating the Concept of Academic Capitalism, *Organization*. 8(2), 154-161.
- Slaughter, S. y Rhoades, G. (2004). *Academic Capitalism and the New Economy: Markets, State and Higher Education*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Vercellone, C. (2011). *Capitalismo cognitivo. Renta, saber y valor en la época posfordista*. Buenos Aires: Prometeo.